

Прокурору
Саратовской области
Степанову Владимиру Николаевичу
410002, г. Саратов, ул. Григорьева, 33/39

от адвоката
Саратовской областной коллегии адвокатов
Саратовского филиала «Гарант»
Борисова В.А.
Адрес: 410000, г. Саратов, Главпочтамт, а/я 58;
тел. 8-906-318-24-35;

в защиту интересов
Белоусова Сергея Васильевича, 1975 г. р.,
осужденного по ст. ст. 213 ч. 2, 115 ч. 2 п. «а», 116 ч. 2
п. «а», 111 ч. 3, п. «а» УК РФ к 10 годам лишения
свободы,

на:
1. Приговор Энгельского районного суда Саратовской
области от 01 февраля 2010 г. (дело № 1-12 (1)/10);
2. Кассационное определение Судебной коллегии по
уголовным делам Саратовского областного суда от 04 мая
2010 г. (дело № 22-1512).

Надзорная жалоба

01 февраля 2010 г. приговором Энгельского районного суда Саратовской области мой подзащитный Белоусов С.В. был осужден по ст. ст. 213 ч. 2, 115 ч. 2 п. «а», 116 ч. 2 п. «а», 111 ч. 3, п. «а» УК РФ к 10 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

04 мая 2010 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда приговор Энгельского районного суда Саратовской области от 01 февраля 2010 г. изменен, с исключением из осуждения Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э. по ч. 2 ст. 213 УК РФ указания о совершении хулиганства группой лиц, а в остальной части приговор оставлен без изменения.

Считаю, что с вынесенным приговором согласиться нельзя и он подлежит отмене, т.к. вынесен судом ввиду обвинительного уклона; в обосновании обвинительного приговора положены недопустимые доказательства, полученные во время предварительного следствия с нарушением уголовно-процессуального закона.

Судебный процесс в суде 1-й инстанции проведен с нарушением уголовно-процессуального закона:

- На момент окончания судебного процесса 26 и 29 января 2010 г. государственным обвинителем являлся Гаврилов В.В., но он в процессе не участвовал. Вместо государственного обвинителя Гаврилова В.В. в судебных заседаниях участвовали ненадлежащие лица: Беляков В.В., Петрова Т.П., которые на тот момент в судебный процесс в качестве государственных обвинителей не вступали;

- 29 января 2010 г. в судебном процессе проводились прения сторон, в которых государственный обвинитель Гаврилов В.В. не участвовал, а вместо него, в качестве

государственного обвинителя участвовала Петрова Т.П. – ненадлежащее лицо, которая выбыла из судебного процесса 26 января 2010 г.

- 29 января 2010 г. в конце рабочего дня состоялись прения сторон. Адвокат Борисов В.А. просил суд отложить прения сторон на следующий день для подготовки защитительной речи в письменном виде, однако суд отказал защитнику в этом ходатайстве. Суд допустил нарушение права на защиту подсудимого Белоусова С.В.

Считаю, что кассационное определение от 04 мая 2010 г. подлежит отмене, т.к.:

- В нём не даны ответы на доводы кассационной жалобы адвоката Борисова В.А. от 09 февраля 2010 г.;

- Судебная коллегия приняла к рассмотрению и рассмотрела кассационное представление Петровой Т.П., в качестве государственного обвинителя, которая является ненадлежащим лицом, т.к. выбыла из судебного процесса 26 января 2010 г., а в процесс в качестве государственного обвинителя вступил Гаврилов В.В.;

- Судебная коллегия не рассмотрела кассационную жалобу осужденного Шихова Ш.Э. от 11 февраля 2010 г., которая была принята к рассмотрению и не дала какого-либо ответа на доводы осужденного.

1. Судебное заседание Энгельсского районного суда 26 января 2010 г., с 16 час. 00 мин. проводилось без участия государственного обвинителя Гаврилова В.В., при участии ненадлежащего лица Белякова В.В., в качестве государственного обвинителя. Это заседание суда проведено незаконно и все решения суда подлежат отмене.

Согласно ч. 3 ст. 37 УПК РФ: «В ходе судебного производства по уголовному делу прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность».

Части 1 и 4 ст. 246 УПК РФ гласят:

«1. Участие в судебном разбирательстве обвинителя обязательно».

«4. Государственное обвинение могут поддерживать несколько прокуроров. Если в ходе судебного разбирательства обнаружится невозможность дальнейшего участия прокурора, то он может быть заменен. Вновь вступившему в судебное разбирательство прокурору суд предоставляет время для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве. ...».

Согласно частей 1, 2, 3, 4 ст. 35 Федерального закона № 168-ФЗ «*О прокуратуре Российской Федерации*» (в редакции от 28.11.2009 г. №303-ФЗ):

«1 Прокурор участвует в рассмотрении дел судами в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством Российской Федерации и другими федеральными законами.

2. Осуществляя уголовное преследование в суде, прокурор выступает в качестве государственного обвинителя.

3. Прокурор в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело на любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства.

4. Полномочия прокурора, участвующего в судебном рассмотрении дел, определяются процессуальным законодательством Российской Федерации».

В суде 1-й инстанции – в Энгельском районном суде, с начала судебного процесса сторона обвинения была представлена государственным обвинителем – помощником прокурора г. Энгельса **Петровой Т.П.**

19 января 2010 г., согласно протоколу судебного заседания, произошла замена государственного обвинителя с Петровой Т.П. на Белякова В.В., ст. помощника прокурора г. Энгельса:

«Председательствующий объявляет о замене государственного обвинителя с Петровой Т.П. на Белякова В.В.

Председательствующий разъясняет сторонам их право заявлять отвод государственному обвинителю.

От участников судебного разбирательства отводов не поступило.

Председательствующий для государственного обвинителя представляется, сообщает кто является государственным обвинителем, потерпевшими, представителями потерпевших, защитниками, а также секретарем судебного заседания.

Председательствующий разъясняет государственному обвинителю право заявлять отвод судье, потерпевшим, представителям потерпевших, защитникам, секретарю судебного заседания.

Государственный обвинитель: Отводов нет». (Протокол суд. заседания от 15 и 19 января 2010 г., л. 10).

20 января 2010 г., согласно протоколу судебного заседания, произошла замена государственного обвинителя с Белякова В.В. на Петрову Т.П., помощника прокурора г. Энгельса:

«Председательствующий объявляет о замене государственного обвинителя с Белякова В.В. на Петрову Т.П.

Председательствующий разъясняет участникам процесса право заявить отвод государственному обвинителю.

Сторона обвинения:

Потерпевший Захаркин В.А.: отводов не имеет.

Представитель потерпевшего Чернышова В.А. – адвокат Хижняков А.А.: отводов не имеет.

Представитель потерпевшего Ефименко А.С. – адвокат Киселев Н.В.: отводов не имеет.

Сторона защиты:

Подсудимый Белоусов С.В.: отводов не имеет.

Подсудимый Шихов Ш.Э.: отводов не имеет.

Защитник Борисов В.А.: отводов не имеет.

Защитник Алиев М.З.З.: отводов не имеет.

Председательствующий разъясняет государственному обвинителю Петровой Т.П. состав суда, сообщает, кто является председательствующим судьёй, защитниками, потерпевшим, представителями потерпевших, секретарем судебного заседания.

Председательствующий разъясняет государственному обвинителю право на отвод.

Государственный обвинитель Петрова Т.П. – отводов нет». (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 1).

25 января 2010 г., согласно протоколу судебного заседания, в судебном заседании государственным обвинителем была Петрова Т.П., помощник прокурора г. Энгельса (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 25-75).

26 января 2010 г., согласно протоколу судебного заседания, произошла замена государственного обвинителя с Петровой Т.П. на Гаврилова В.В., без указания его должности:

«Судебное заседание продолжено в 10 часов 00 минут 26 января 2010 г.

Секретарь судебного заседания доложила о явке в суд.

В судебное заседание явились: подсудимые Белоусов С.В., Шихов Ш.Э. доставлены конвоем, защитники Борисов В.А., потерпевший Захаркин В.А., государственный обвинитель Гаврилов В.В.

В судебное заседание не явились: защитник Алиев М.З.З. – болен, поэтому не может участвовать в судебном заседании. Не явились также: представитель потерпевшего Чернышова В.А. – адвокат Хижняков А.А., представитель потерпевшего Ефименко А.С. – адвокат Киселев Н.В. – имеются заявления о просьбе продолжить рассмотрение уголовного дела в их отсутствии. Позиции с их доверителями согласованны.

Оглашается заявление представителя потерпевшего Ефименко А.С. – адвоката Киселева Н.В. от 25 января 2010 г.

Оглашается заявление представителя потерпевшего Чернышова В.А. – адвоката Хижнякова А.А. от 25 января 2010 г.

Председательствующий объявляет о замене государственного обвинителя с Петровой Т.П. на Гаврилова В.В.

Председательствующий разъясняет участникам процесса право на отвод государственному обвинителю. ... (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 75-76).

В этот же день - **26 января 2010 г.**, согласно протоколу судебного заседания: «Председательствующий удаляется в совещательную комнату до 16 часов 00 минут 26 января 2010 г.

В 16 часов 00 минут **26 января 2010 г.** председательствующий возвращается в зал судебного заседания.

Секретарь судебного заседания доложила о явке в суд.

В судебное заседание явились: подсудимые Белоусов С.В., Шихов Ш.Э. доставлены конвоем, защитники Борисов В.А., Алиев М.З.З., потерпевший Захаркин В.А., государственный обвинитель Беляков В.В., представитель потерпевшего Чернышова В.А. – адвокат Хижняков А.А., представитель потерпевшего Ефименко А.С. – адвокат Киселев Н.В.

Председательствующий, постановил:

Возобновить судебное следствие по делу для дополнительного исследования материалов, имеющих значение для объективного рассмотрения уголовного дела.

Председательствующий сообщает участникам судебного разбирательства, что слушание по уголовному делу отложено до 29 января 2010 г., участникам судебного разбирательства предложено использовать время для подготовки к прениям сторон, которые планируется провести 29 января 2010 г. (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 76-77).

Замечания защиты

1. **26 января 2010 г.** произошла замена государственного обвинителя с Петровой Т.П. на Гаврилова В.В. (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 75-76). На это время, какие-либо другие государственные обвинители в судебном процессе не участвовали.

2. **26 января 2010 г. с 16 час. 00 мин.** в судебном процессе в качестве государственного обвинителя принимает участие **Беляков В.В.** (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 76-77).

Однако, на 26 января 2010 г. государственным обвинителем в судебном процессе является только **Гаврилов В.В.** (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 75-76), а **Беляков В.В.** ещё 20 января 2010 г., в качестве государственного обвинителя был заменён на Петрову Т.П. (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 1).

Таким образом, **Беляков В.В.:**

- на 26 января 2010 г. не имел статуса государственного обвинителя;
- 26 января 2010 г., председательствующий в судебном заседании не объявлял о замене государственного обвинителя с Гаврилова В.В. на Беякова В.В.
- 26 января 2010 г., председательствующий в судебном заседании не разъяснял участникам судебного процесса права на отвод прокурора в порядке ст. 66 УПК РФ.
- 26 января 2010 г., председательствующий не разъяснял государственному обвинителю Беякову В.В. состав суда, не сообщал, кто является председательствующим судьёй, защитниками, потерпевшими, представителями потерпевших, секретарем судебного заседания. Председательствующий не разъяснял государственному обвинителю Беякову В.В. право на отвод. Государственный обвинитель Беяков В.В. не высказывал своего мнения в отношении отвода участников судебного процесса.

На основании изложенного, защита считает, что

1. **Судебное заседание 26 января 2010 г., с 16 час. 00 мин.** проводилось без участия государственного обвинителя, которым на тот момент являлся **Гаврилов В.В.** (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 75-76), а согласно ч. 1 ст. 246 УПК РФ:

«Участие в судебном разбирательстве обвинителя обязательно».

2. В судебном заседании 26 января 2010 г., с 16 час. 00 мин. в качестве государственного обвинителя выступало ненадлежащее лицо – Беяков В.В., который в соответствии с УПК РФ в судебный процесс в качестве государственного обвинителя 26 января 2010 г. не вступал и полномочиями государственного обвинителя не обладал. (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 76-77).

3. Судебное заседание, проведенное с 16 час. 00 мин. 26 января 2010 г. без участия государственного обвинителя Гаврилова В.В., с участием ненадлежащего лица Беякова В.В., в качестве государственного обвинителя (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 76-77) – является не основанным на уголовно-процессуальном законе и все решения суда подлежат отмене.

2. Судебное заседание Энгельсского районного суда 29 января 2010 г., во время которого было проведено и окончено судебное следствие, состоялись прения сторон, подсудимые выступили с последним словом и суд удалился в совещательную комнату для вынесения приговора, который был оглашен 01 февраля 2010 г. - проводилось без участия государственного обвинителя Гаврилова В.В., при участии ненадлежащего лица Петровой Т.П., в качестве государственного обвинителя. Это заседание суда проведено незаконно и все решения суда, в том числе и приговор от 01 февраля 2010 г. подлежат отмене.

26 января 2010 г., согласно протоколу судебного заседания, произошла замена государственного обвинителя с Петровой Т.П. на Гаврилова В.В. (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 75-76).

Далее, во время судебного процесса, больше никаких замен государственных обвинителей не проводилось. Таким образом, до окончания судебного процесса в суде 1-й инстанции государственным обвинителем являлся только Гаврилов В.В. Однако, в судебном процессе произошло следующее.

29 января 2010 г., согласно протоколу судебного заседания:

«В связи с тем, что в судебном заседании отсутствует потерпевший Чернышов В.А., участие которого суд находит обязательным по делу, судебное заседание отложено до 14 часов 29 января 2010 г.

Судебное заседание продолжено в 14 часов 00 минут **29 января 2010 г.**
Секретарь судебного заседания доложила о явке в суд.

В судебное заседание явились: подсудимые Белоусов С.В., Шихов Ш.Э. доставлены конвоем, защитники Борисов В.А., Алиев М.З.З., потерпевшие: Захаркин В.А., Ефименко А.С., Чернышов В.А., **государственный обвинитель Петрова Т.П.**, представитель потерпевшего Ефименко А.С. – адвокат Киселев Н.В.

В судебное заседание не явился: представитель потерпевшего Чернышова В.А. – адвокат Хижняков А.А. Имеется заявление о просьбе продолжить рассмотрение уголовного дела в его отсутствие. Позиция его с доверителем согласованна.

Обсуждается возможность продолжить рассмотрение данного уголовного дела в отсутствии представителя потерпевшего Чернышова В.А. – адвоката Хижнякова А.А.

Сторона обвинения:

Государственный обвинитель Петрова Т.П.: считаю возможным продолжить рассмотрение данного дела в отсутствии представителя потерпевшего Чернышова В.А. – адвоката Хижнякова А.А., если сам Чернышов В.А. не против.

Потерпевший Захаркин В.А.: на усмотрение суда. (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 77).

«...Суд, выслушав мнения участников процесса, постановил, продолжить рассмотрение дела в отсутствии представителя потерпевшего Чернышова В.А. – адвоката Хижнякова А.А.» (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 78).

29 января 2010 г., согласно протоколу судебного заседания, **с участием Петровой Т.П.**, в качестве государственного обвинителя, было проведено и закончено судебное следствие, состоялись прения сторон, во время которых **Петрова Т.П. выступила в качестве государственного обвинителя:**

«Суд переходит к прениям сторон.

Слово в прениях предоставляется **государственному обвинителю Петровой Т.П.:** ...» (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 83-85).

29 января 2010 г., согласно протоколу судебного заседания, **с участием Петровой Т.П.**, в качестве государственного обвинителя, подсудимые выступили с последним словом и суд удалился в совещательную комнату:

«**Подсудимому Белоусову С.В.** предоставляется последнее слово». (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 91-92).

«**Подсудимому Шихову Ш.Э.** предоставляется последнее слово.

Ваша честь!

Я прошу справедливого суда и правосудия. У меня всё.

Председательствующий удаляется в совещательную комнату, объявив, что приговор будет провозглашен в 10 часов 00 минут 01 февраля 2010 г.

В 10 часов 00 минут 01 февраля 2010 г. председательствующий возвращается и провозглашает приговор.

В 11 часов 30 минут 01 февраля 2010 г. приговор вынесен и провозглашен, разъяснен срок и порядок его обжалования». (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 92).

Замечания защиты

1. **26 января 2010 г.** произошла замена государственного обвинителя **с Петровой Т.П. на Гаврилова В.В.** (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 75-76). На это время, какие-либо другие государственные обвинители в судебном процессе не участвовали.

2. **29 января 2010 г.** в судебном процессе **в качестве государственного обвинителя принимает участие Петрова Т.П.** (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 77-92).

Однако, на 29 января 2010 г. государственным обвинителем в судебном процессе являлся только **Гаврилов В.В.** (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 75-76), т.к. в ходе судебного процесса не производилась замена государственного обвинителя Гаврилова В.В. на Петрову Т.П., которая выбыла из судебного процесса 26 января 2010 г. (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 75-76).

Таким образом, **Петрова Т.П.:**

- на 29 января 2010 г. не имела статуса государственного обвинителя;
- 29 января 2010 г., председательствующий в судебном заседании не объявлял о замене государственного обвинителя с Гаврилова В.В. на Петрову Т.П.
- 29 января 2010 г., председательствующий в судебном заседании не разъяснял участникам судебного процесса права на отвод прокурора в порядке ст. 66 УПК РФ.
- 29 января 2010 г., председательствующий не разъяснял государственному обвинителю Петровой Т.П. состав суда, не сообщал, кто является председательствующим судьёй, защитниками, потерпевшими, представителями потерпевших, секретарем судебного заседания. Председательствующий не разъяснял государственному обвинителю Петровой Т.П. право на отвод. Государственный обвинитель Петрова Т.П. не высказывала своего мнения в отношении отвода участников судебного процесса.

На основании изложенного, защита считает, что

1. **Судебное заседание 29 января 2010 г.**, проводилось без участия государственного обвинителя, которым на тот момент являлся **Гаврилов В.В.** (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 75-76).

Согласно ч. 1 ст. 246 УПК РФ:

«Участие в судебном разбирательстве обвинителя обязательно».

Согласно ч. 1 ст. 292 УПК РФ:

«Прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника. ...».

2. В судебном заседании 29 января 2010 г., в качестве государственного обвинителя выступало ненадлежащее лицо – Петрова Т.П., которая в соответствии с УПК РФ в судебный процесс в качестве государственного обвинителя 29 января 2010 г. не вступала и полномочиями государственного обвинителя не обладала. (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 77-92).

3. Судебное заседание, проведенное 29 января 2010 г. без участия государственного обвинителя Гаврилова В.В., с участием ненадлежащего лица Петровой Т.П., в качестве государственного обвинителя (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 77-92) – является не основанным на уголовно-процессуальном законе и все решения суда, в том числе и приговор суда от 01 февраля 2010 г. подлежат отмене.

3. 10 февраля и 01 марта 2010 г., помощник прокурора г. Энгельса Петрова Т.П., не имея статуса государственного обвинителя по настоящему уголовному делу, будучи ненадлежащим лицом, подала кассационное и дополнительное кассационное представления на приговор Энгельского районного суда от 01 февраля 2010 г., которые незаконно были приняты к рассмотрению председательствующим – судьёй Поповой А.В., а затем незаконно рассмотрены Судебной коллегией по уголовным делам Саратовского областного суда, с вынесением кассационного определения от 04 мая 2010 года.

10 февраля 2010 г. за № 12-02-2010 помощник прокурора г. Энгельса Петрова Т.П., в качестве государственного обвинителя, подала в Энгельский районный суд кассационное представление в Судебную коллегию по уголовным делам Саратовского областного суда на приговор Энгельского районного суда от 01 февраля 2010 г. в отношении Белоусова С.В., Шихова Ш.Э.

12 февраля 2010 г. председательствующий – судья Энгельского районного суда Попова А.В., направила извещения о принесении кассационного представления, жалобы – участникам судебного процесса, в том числе и защитнику Борису В.А., где говорится:

«Сообщаем, что в Энгельский районный суд поступили: 10 февраля 2010 г. кассационное представление от прокурора г. Энгельса, 11 февраля 2010 г. кассационная жалоба от осужденного Шихова Ш.Э. на приговор Энгельского районного суда от 1 февраля 2010 г. по уголовному делу по обвинению Белоусова С.В., Шихова Ш.Э.

В соответствии со ст. 358 УПК РФ направляем копии кассационного представления, кассационной жалобы для ознакомления и принесения на них своих возражений до 2 марта 2010 г. в Энгельский районный суд.

Одновременно извещаем, что уголовное дело будет направлено для рассмотрения в Саратовский областной суд по адресу: г. Саратов, ул. Мичурина, 85 после 2 марта 2010 г.

Приложение: копия жалобы, представления».

01 марта 2010 г. за № 12-02-2010 помощник прокурора г. Энгельса Петрова Т.П., в качестве государственного обвинителя, подала в Энгельский районный суд дополнительное кассационное представление в Судебную коллегия по уголовным делам Саратовского областного суда на приговор Энгельского районного суда от 01 февраля 2010 г. в отношении Белоусова С.В., Шихова Ш.Э.

02 марта 2010 г. председательствующий – судья Энгельского районного суда Попова А.В., направила извещения о принесении дополнительного кассационного представления – участникам судебного процесса, в том числе и защитнику Борису В.А., где говорится:

«Сообщаем, что в Энгельский районный суд поступило 1 марта 2010 г. дополнительное кассационное представление от прокурора г. Энгельса на приговор Энгельского районного суда от 1 февраля 2010 г. по уголовному делу по обвинению Белоусова С.В., Шихова Ш.Э.

В соответствии со ст. 358 УПК РФ направляем копию дополнительного кассационного представления для ознакомления и принесения на него своих возражений до 10 марта 2010 г. в Энгельский районный суд.

Одновременно извещаем, что уголовное дело будет направлено для рассмотрения в Саратовский областной суд по адресу: г. Саратов, ул. Мичурина, 85 после 10 марта 2010 г.

Приложение: копия представления».

Замечания защиты

26 января 2010 г., согласно протоколу судебного заседания, произошла замена государственного обвинителя с **Петровой Т.П. на Гаврилова В.В.** (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 75-76).

Далее, во время судебного процесса, больше никаких замен государственных обвинителей не проводилось. Таким образом, до окончания судебного процесса в суде 1-й инстанции государственным обвинителем являлся только **Гаврилов В.В.**

10 февраля и 01 марта 2010 г., **Петрова Т.П. в качестве государственного обвинителя** подаёт кассационное и дополнительное кассационное представление на приговор Энгельского районного суда от 01 февраля 2010 г.

Однако, с 26 января 2010 г. государственным обвинителем в судебном процессе являлся только **Гаврилов В.В.** (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 75-76), т.к. в ходе судебного процесса не производилась замена государственного обвинителя Гаврилова В.В. на Петрову Т.П., которая выбыла из судебного процесса 26 января 2010 г. (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 75-76).

Петрова Т.П., в качестве государственного обвинителя, на момент подачи:

1. 10 февраля 2010 г. кассационного представления;

2. 01 марта 2010 г. дополнительного кассационного представления

- на приговор Энгельского районного суда от 01 февраля 2010 г., не имела статуса государственного обвинителя по настоящему уголовному делу в соответствии с уголовно-процессуальным законом и была ненадлежащим лицом.

В соответствии с ч. 4 ст. 354 УПК РФ право кассационного обжалования судебного решения, в нашем случае приговора суда от 01 февраля 2010 г., принадлежит государственному обвинителю, статус которого Петрова Т.П. утратила с 26 января 2010 г. (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 75-76).

Согласно части 1 ст. 36 Федерального закона № 168-ФЗ «**О прокуратуре Российской Федерации**» (в редакции от 28.11.2009 г. №303-ФЗ):

«1. Прокурор или его заместитель в пределах своей компетенции приносит в вышестоящий суд кассационный или частный протест либо протест в порядке надзора, а в арбитражный суд – апелляционную или кассационную жалобу либо протест в порядке надзора на незаконное или необоснованное решение, приговор, определение или постановление суда. Помощник прокурора, прокурор управления, прокурор отдела могут приносить протест только по делу, в рассмотрении которого они участвовали».

Таким образом, председательствующий – судья Энгельского районного суда Попова А.В., не имела права принимать 10 февраля и 01 марта 2010 г. кассационное и дополнительное кассационное представления на приговор от 01 февраля 2010 г. - от ненадлежащего лица Петровой Т.П., которая не обладала на тот момент процессуальным статусом государственного обвинителя.

В кассационном определении Судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда (дело № 22-1512) от 04 мая 2010 г. говорится:

«Судебная коллегия по уголовным делам Саратовского областного суда в составе ... рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Алиева М.З.З., адвоката Борисова В.А., осужденного Белоусова С.В., кассационному представлению государственного обвинителя Петровой Т.П. на приговор Энгельского районного суда Саратовской области от 01 февраля 2010 г. (л. 1) ...

...судебная коллегия установила:

...В кассационном представлении и дополнении к нему государственный обвинитель Петрова Т.П. просит об исключении из осуждения Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э. по ч. 2 ст. 213 УК РФ указания о совершении хулиганства группой лиц. (л. 2)

...Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, судебная коллегия приходит к следующему. (л. 4)

...Вместе с тем, придя к выводу о том, что из квалификации действий Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э. по ч. 2 ст. 213 УК РФ подлежит исключению указание о совершении преступления группой лиц, поскольку диспозиция данной статьи не предусматривает ответственность за совершение хулиганства группой лиц, квалифицировал данные действия по указанному признаку.

При таких обстоятельствах из квалификации действий Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э. по ч. 2 ст. 213 УК РФ подлежит исключению указание о совершении ими хулиганства группой лиц. (л. 6)

...Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия определила:

Приговор Энгельского районного суда Саратовской области от 01 февраля 2010 г. в отношении Белоусова Сергея Васильевича, Шихова Шиха Эседуллаевича изменить.

Исключить из осуждения Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э. по ч. 2 ст. 213 УК РФ указания о совершении хулиганства группой лиц.

В остальной части приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения». (л. 7)

Замечания защиты

Таким образом, 04 мая 2010 г. Судебная коллегия по уголовным делам Саратовского областного суда рассмотрела и вынесла своё кассационное определение не только по кассационным жалобам защитников и осужденного, но и **по кассационному представлению государственного обвинителя Петровой Т.П.** на приговор Энгельского районного суда Саратовской области от 01 февраля 2010 г., которая на момент подачи кассационного представления была ненадлежащим лицом.

При этом, Судебная коллегия по уголовным делам Саратовского областного суда не учла, что с 26 января 2010 г. государственным обвинителем в судебном процессе являлся только **Гаврилов В.В.** (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 75-76), т.к. в ходе судебного процесса не производилась замена государственного обвинителя Гаврилова В.В. на Петрову Т.П., которая выбыла из судебного процесса ещё 26 января 2010 г. (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 75-76).

Как видно из приведенных выше цитат кассационного определения от 04 мая 2010 г., суд кассационной инстанции в обоснование своего решения положил именно доводы кассационного представления, внесенного Петровой Т.П. в качестве государственного обвинителя

Защита считает, что рассмотрение Судебной коллегией по уголовным делам Саратовского областного суда кассационного представления, внесенного ненадлежащим лицом Петровой Т.П., от имени государственного обвинителя – которым она не являлась, существенно повлияло на вынесенное кассационное определение, которое должно быть отменено в связи с нарушением уголовно-процессуального закона.

4. 11 февраля 2010 г. осужденный Шихов Ш.Э. подал кассационную жалобу на приговор Энгельского районного суда от 01 февраля 2010 г., которая была принята к рассмотрению. Однако, 04 мая 2010 г. в суде кассационной инстанции кассационная жалоба осужденного Шихова Ш.Э. не рассматривалась и кассационное определение от 04 мая 2010 г. было вынесено без рассмотрения доводов Шихова Ш.Э. об отмене приговора. Тем самым нарушено право на защиту не только осужденного Шихова Ш.Э., но и осужденного Белоусова С.В., а потому кассационное определение от 04 мая 2010 г. подлежит отмене.

12 февраля 2010 г. председательствующий – судья Энгельского районного суда Попова А.В., направила извещения о принесении кассационного представления, жалобы – участникам судебного процесса, в том числе осужденному Шихову Ш.Э. в СИЗО № 3 г. Энгельса и защитнику Борисову В.А., где говорится:

«Сообщаем, что в Энгельский районный суд поступили: 10 февраля 2010 г. кассационное представление от прокурора г. Энгельса, **11 февраля 2010 г. кассационная жалоба от осужденного Шихова Ш.Э.** на приговор Энгельского районного суда от 1 февраля 2010 г. по уголовному делу по обвинению Белоусова С.В., Шихова Ш.Э.

В соответствии со ст. 358 УПК РФ направляем копии кассационного представления, кассационной жалобы для ознакомления и принесения на них своих возражений до 2 марта 2010 г. в Энгельский районный суд.

Одновременно извещаем, что уголовное дело будет направлено для рассмотрения в Саратовский областной суд по адресу: г. Саратов, ул. Мичурина, 85 после 2 марта 2010 г.

Приложение: копия жалобы, представления». (Копия извещения от 12.02.2010 г., а также копия кассационной жалобы осужденного Шихова Ш.Э. прилагаются к надзорной жалобе.)

25 февраля 2010 г. председательствующий – судья Энгельского районного суда Попова А.В., направила извещения о принесении кассационной жалобы – участникам

судебного процесса, в том числе осужденному Шихову Ш.Э. в СИЗО № 3 г. Энгельса и защитнику Борисову В.А., где говорится:

«Сообщаем, что в Энгельский районный суд поступила **11 февраля 2010 г. кассационная жалоба от осужденного Шихова Ш.Э.** на приговор Энгельского районного суда от 1 февраля 2010 г. по уголовному делу по обвинению Белоусова С.В., Шихова Ш.Э.

В соответствии со ст. 358 УПК РФ направляем копию кассационной жалобы для ознакомления и принесения на неё своих возражений до 2 марта 2010 г. в Энгельский районный суд.

Одновременно извещаем, что уголовное дело будет направлено для рассмотрения в Саратовский областной суд по адресу: г. Саратов, ул. Мичурина, 85 после 2 марта 2010 г.

Приложение: копия жалобы». (Копия извещения от 25.02.2010 г. прилагается к надзорной жалобе.)

Таким образом, председательствующий – судья Энгельского районного суда Попова А.В., приняла к рассмотрению кассационную жалобу осужденного Шихова Ш.Э. на приговор Энгельского районного суда от 01 февраля 2010 г. по уголовному делу в отношении Шихова Ш.Э. и Белоусова С.В.

02 апреля 2010 г. председательствующий – судья Энгельского районного суда Попова А.В., направила уведомления участникам судебного процесса, в том числе осужденному Шихову Ш.Э. в СИЗО № 3 г. Энгельса и защитнику Борисову В.А., где говорится:

«Энгельский районный суд Саратовской области сообщает что уголовное дело по обвинению Белоусова С.В., Шихова Ш.Э. направлено для рассмотрения в Саратовский областной суд 2 апреля 2010 г.» (Копия уведомления от 02.04.2010 г. прилагается к надзорной жалобе.)

13 апреля 2010 г. судья Саратовского областного суда Замрыка О.С. направила уведомления участникам судебного процесса, со следующим текстом:

«Сообщаю Вам, что в помещении Саратовского областного суда 4 мая 2010 г. в 10.00 час. состоится рассмотрение уголовного дела в отношении Белоусова С.В., Шихова Ш.Э. в кассационном порядке.

В соответствии с ч. 4 ст. 376 УПК РФ неявка лиц, своевременно извещенных о дате, времени и месте заседания суда кассационной инстанции, не препятствует рассмотрению уголовного дела.

Явка адвокатов Борисова В.А., Алиева М.З.З. обязательна». (Копия уведомления от 13.04.2010 г. прилагается к надзорной жалобе.)

В кассационном определении Судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда (дело № 22-1512) **от 04 мая 2010 г.** говорится:

«Судебная коллегия по уголовным делам Саратовского областного суда в составе ... рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Алиева М.З.З., адвоката Борисова В.А., осужденного Белоусова С.В., кассационному представлению государственного обвинителя Петровой Т.П. на приговор Энгельского районного суда Саратовской области от 01 февраля 2010 г. ...».

Таким образом, кассационная инстанция рассматривала:

1. Кассационную жалобу осужденного Белоусова С.В.;
2. Кассационную жалобу адвоката Борисова В.А. в интересах осужденного Белоусова С.В.;
3. Кассационную жалобу адвоката Алиева М.З.З. в интересах осужденного Шихова Ш.Э.

Но, при этом **кассационная инстанция по неизвестной причине не рассмотрела кассационную жалобу осужденного Шихова Ш.Э. от 11 февраля 2010 г.** и это при том, что осужденный Шихов Ш.Э. свою кассационную жалобу не отзывал.

Защита считает, не рассмотрение кассационной жалобы осужденного Шихова Ш.Э. в суде кассационной инстанции 04 мая 2010 г. существенно нарушило конституционные права на защиту не только осужденного Шихова Ш.Э., но и моего подзащитного осужденного Белоусова С.В., т.к. они осуждены одним приговором от 01 февраля 2010 г. за одни и те же преступления. Именно по этой причине, кассационное определение от 04 мая 2010 г. подлежит отмене.

5. В судебном заседании 29 января 2010 г., при отсутствии государственного обвинителя Гаврилова В.В., с участием ненадлежащего лица Петровой Т.П. в качестве государственного обвинителя, суд 1-й инстанции не рассмотрел и не вынес никакого решения по ходатайству адвоката Борисова В.А. в отношении следственных действий, произведенных с 10 августа по 10 сентября 2009 г. ненадлежащим лицом Дьяковой Е.В., в качестве следователя – без принятия дела к своему производству.

В судебном заседании **29 января 2010 г.**, согласно протоколу судебного заседания: **«Защитник Борисов В.А.: заявляет ходатайство: Ваша честь! Согласно УПК РФ следователь, принимая дело к своему производству, должен вынести постановление о принятии дела к своему производству. Следователь Дьякова проводила предварительное расследование с 10 августа по 10 сентября 2009 г., не вынося постановления о принятии уголовного дела к своему производству. Подлинник такого постановления у нас в уголовном деле отсутствует. Государственное обвинение настаивает на том, что не было никакой необходимости выносить такое постановление. Но, в то же время заявило ходатайство о приобщении к материалам уголовного дела копию с копии этого постановления. Я считаю, так как суд, фактически отказался признать недопустимыми доказательствами все эти следственные действия, произведенные следователем Дьяковой в период с 10 августа по 10 сентября 2009 г., я прошу признать, все эти следственные действия недопустимыми доказательствами, произведенными с нарушением УПК РФ. И считаю, необходимым, допросить в качестве свидетеля Дьякову Е.В., следователя УВД ЭМО. Чтобы уточнить, выносилось ли ей данное постановление, имеется ли оно в уголовном деле, если нет, то по каким причинам.**

Обсуждается заявленное ходатайство: ...» (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 79-80).

«...Сторона обвинения:

Государственный обвинитель Петрова Т.П.: Ваша честь! Мною была приобщена к материалам уголовного дела копия постановления о принятии дела к производству, подписанное следователем Дьяковой. Я считаю, вызов её в суд абсолютно бессмысленным. Считаю, что ходатайство не подлежит удовлетворению. Считаю, что защитник Борисов просто затягивает процесс». (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 80).

Замечания защиты

Согласно цитированного выше протокола судебного заседания от 29 января 2010 г. адвокат Борисов В.А. заявил ходатайство:

1. Следственные действия, произведенные следователем Дьяковой в период с 10 августа по 10 сентября 2009 г., без вынесения постановления о принятии уголовного дела к своему производству - все эти следственные действия признать недопустимыми доказательствами, произведенными с нарушением УПК РФ.

2. Допросить в качестве свидетеля Дьякову Е.В., следователя УВД по Энгельсскому муниципальному району, чтобы уточнить, выносилось ли ей постановление о принятии дела к своему производству от 10 августа 2009 г., имеется ли оно в уголовном деле, если нет, то по каким причинам.

Однако, суд 1-й инстанции по ходатайству адвоката Борисова В.А. вынес следующее решение:

«...Суд, выслушав мнения участников процесса, постановил: отказать в удовлетворении заявленного ходатайства адвоката о вызове в суд и допросе в качестве свидетеля следователя Дьякову». (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 80).

Таким образом, суд только частично рассмотрел ходатайство адвоката Борисова В.А. и лишь в части допроса следователя Дьяковой Е.В.

Суд, фактически не рассмотрел ходатайство адвоката Борисова В.А. в части: «Следственные действия, произведенные следователем Дьяковой в период с 10 августа по 10 сентября 2009 г., без вынесения постановления о принятии уголовного дела к своему производству - все эти следственные действия признать недопустимыми доказательствами, произведенными с нарушением УПК РФ»

- и вообще не вынес никакого решения в этой части ходатайства, чем нарушил право осужденного Белоусова С.В. на защиту.

Кроме того, в судебном заседании 29 января 2010 г. в качестве государственного обвинителя участвовала Петрова Т.П., которая была ненадлежащим лицом, т.к. выбыла из судебного процесса ещё 26 января 2010 г. (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 75-76).

В то же время в судебном заседании 29 января 2010 г. отсутствовал государственный обвинитель **Гаврилов В.В.**, который с 26 января 2010 г. (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 75-76) и до окончания судебного процесса в 1-й инстанции был единственным государственным обвинителем по настоящему уголовному делу, что уже ранее было подробно указано в жалобе.

6. 29 января 2010 г., к концу рабочего дня было окончено судебное следствие. Защитник Борисов В.А. просил суд отложить прения сторон на следующий день, с целью подготовки аргументированной защитительной речи в письменном виде. Однако суд, ввиду обвинительного уклона отказал защите в удовлетворении ходатайства и тем самым нарушил право на защиту подсудимого Белоусова С.В.

В судебном заседании **25 января 2010 г.**, согласно протоколу судебного заседания: «Председательствующий:

15 января 2010 г. адвокатом Борисовым В.А. заявлено ходатайство о признании недопустимым доказательством протоколов осмотра предметов (документов) от 08 мая 2009 г. Том 1 Л.д. 56-58, от 12 мая 2009 г. Том 1 Л.д. 123-126, от 27 мая 2009 г. Том 1 Л.д. 158-160.

28 декабря 2009 г. адвокатом Борисовым было заявлено ходатайство о признании недопустимым доказательством постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 12 мая 2009 г. Том 1 Л.д. 127.

Адвокатом Борисовым В.А. было также заявлено ходатайство о признании недопустимым доказательством протокола осмотра места происшествия Том 1 Л.д. 46-48, а также вещественного доказательства бесствольного оружия самообороны Том 1 Л.д. 59 (?), изъятый в ходе осмотра места происшествия.

Более того, адвокатом Борисовым заявлено ходатайство о признании недопустимыми доказательствами всех материалов, составленных следователем Дьяковой Д.В. в период с 20 августа по 10 сентября 2009 г.

19 января 2010 г. адвокатом Борисовым В.А. заявлено ходатайство о признании недопустимым доказательством заключения эксперта № 1262 от 20 июня 2009 г.

Кроме того, было также заявлено адвокатом Борисовым В.А. ходатайство о признании недопустимым доказательством заключения эксперта № 1481 от 16 июля 2009 г. (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 26).

«...Суд, выслушав мнения участников процесса, удаляется в совещательную комнату, объявив, что постановление будет вынесено и оглашено в 11 часов 00 минут 25 января 2010 г.

В 11 часов 00 минут 25 января 2010 г. председательствующий возвращается в зал судебного заседания и оглашает постановление.

Постановление вынесено и оглашено. Разъяснено право обжалования.

Председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них заявления, ходатайства.

...Сторона защиты:

...Защитник Борисов В.А. заявляет ходатайство:

Ваша честь, в целях осуществления защиты интересов моего подзащитного Белоусова С.В., прошу суд выдать мне копию постановления от 25 января 2010 г. – об отказе в удовлетворении ходатайств. Прошу приобщить к материалам уголовного дела моё заявление от 25 января 2010 г. в письменном виде.

Председательствующий разъясняет участникам процесса, что копия постановления будет им вручена после проведения слушания по уголовному делу. (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 27).

Замечания защиты

Как видно из протокола судебного заседания от 25 января 2010 г., председательствующий – судья Попова А.В., в течение почти 2-х месяцев судебного процесса не рассматривала своевременно ходатайства адвоката Борисова В.А., а постоянно откладывала их рассмотрение. Собрав скопом все ходатайства адвоката Борисова В.А., председательствующий в один приём, без какой-нибудь мотивировки, по всем ходатайствам вынес отказ в удовлетворении. После оглашения постановления от 25 января 2010 г. в протоколе судебного заседания говорится, что: «Разъяснено право обжалования».

25 января 2010 г., в судебном заседании, адвокат Борисов В.А. подал письменное ходатайство о выдаче защиты копии постановления суда от 25 января 2010 г. – об отказе в удовлетворении заявленных ходатайств. В протоколе говорится:

«Председательствующий разъясняет участникам процесса, что копия постановления будет им вручена после проведения слушания по уголовному делу. (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 27).

Однако, в дальнейшем председательствующий – судья Попова А.В., фактически отказалась выдавать копию постановления суда от 25 января 2010 г., с целью избежать обжалования постановления суда, т.к. в постановлении отсутствовали какие-либо мотивировки отказа в удовлетворении ходатайств защиты.

В судебном заседании **29 января 2010 г.**, согласно протоколу судебного заседания: «...Защитник Борисов В.А.: заявляет ходатайство:

Ваша честь! 25 января 2010 г. было вынесено и оглашено постановление об отказе в ранее заявленных стороной защиты, а именно мною ходатайствах. Защита в этот же день написала заявление о предоставлении ей копии постановления от 25 января 2010 г. Мною, до настоящего времени не получена копия данного постановления. Прошу суд выдать мне копию постановления от 25 января 2010 г., до начала прения сторон.

Вопрос председательствующего защитнику Борисову В.А.: что Вам мешало получить эту копию 26, 27, 28 января 2010 г.?

Защитник Борисов В.А.: Ваша честь! Я сегодня приехал за час до судебного заседания, но мне не была вручена копия этого постановления.

В судебном заседании объявляется перерыв для вручения адвокату Борисову В.А. копии постановления.

Судебное заседание объявляется продолженным. (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 80).

Замечания защиты

О том, что председательствующий – судья Попова А.В., и не собиралась выдавать защите копию постановления суда от 25 января 2010 г., говорит сама копия постановления выданная защите 29 января 2010 г. На оборотной стороне копии постановления суда от 25 января 2010 г., указана дата изготовления копии: «29 января 2010 г.».

Всё постановление суда от 25 января 2010 г., о рассмотрении ходатайств адвоката Борисова В.А., уместилось на 1-м листе, где суд просто-напросто перечислил все ранее заявленные ходатайства и отказал в их удовлетворении. Чтобы не быть голословным, защита приводит текст постановления:

«Судья Энгельского районного суда Саратовской области Попова А.В.,
... рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайства адвоката Борисова В.А. о признании недопустимыми доказательств, **установил:**

15 января 2010 г. адвокатом Борисовым В.А. заявлено ходатайство о признании недопустимым доказательством протоколов осмотра предметов (документов) от 08 мая 2009 г. л.д. 56-58, от 12 мая 2009 г. л.д. 123-126, от 27 мая 2009 г. л.д. 158-160 т. 1, в связи с тем, что текст протоколов выполнены не рукой следователя Любимовой Л.Н., а также признать недопустимым доказательством вещественных доказательств, четырехзарядного полуавтоматического пистолета «ПБ-4-1 МЛ» комплекс «Оса», газотравматического пистолета «Иж-79-9Т», 2-х гильз, лицензии на имя Руденко, трех сотовых телефонов, принадлежащих Руденко С.С., лицензии на приобретение, хранение и ношение оружия самообороны на имя Ефименко, с которыми ненадлежащее лицо от имени следователя проводило действия и манипуляции.

28 декабря 2009 г. адвокатом Борисовым было заявлено ходатайство о признании недопустимым доказательством постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 12 мая 2009 г. т 1 л.д. 127, в связи с тем, что в нём отсутствует подпись следователя.

Адвокатом Борисовым В.А. заявлено ходатайство о признании недопустимым доказательством протокола осмотра места происшествия т. 1 л.д. 46-48, а также вещественного доказательства бесствольного оружия самообороны т. 1 л.д. 59, изъятый в ходе осмотра места происшествия.

Более того, адвокатом Борисовым заявлено ходатайство о признании недопустимыми доказательствами всех материалов, составленных следователем Дьяковой Д.В. в период с 20 августа по 10 сентября 2009 г., в виду отсутствия в материалах дела постановления о принятии уголовного дела к производству.

19 января 2010 г. адвокатом Борисовым В.А. заявлено ходатайство о признании недопустимым доказательством заключения эксперта № 1262 от 20 июня 2009 г., ссылаясь на то, что следователем Любимовой Л.Н. неизвестно каким образом представлены на экспертизу документы, выводы о давности образования телесных повреждений носят предположительный характер, заключение эксперта не подписано.

Кроме того, по аналогичным основаниям заявлено ходатайство о признании недопустимым доказательством заключения эксперта № 1481 от 16 июля 2009 г.

Заслушав мнения участников судебного разбирательства по заявленным ходатайствам, исследовав материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайств адвоката Борисова В.А. о признании недопустимыми указанных им ходатайств.

В соответствии с требованиями ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушениями требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса. К недопустимым доказательствам относятся доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса.

Согласно ч. 2 статьи 235 УПК РФ ходатайство об исключении доказательства должно содержать указания на:

- 1) доказательство, об исключении которого ходатайствует сторона;
- 2) основания для исключения доказательства, предусмотренные настоящим Кодексом, и обстоятельства, обосновывающие ходатайство.

Каких-либо данных, свидетельствующих о нарушении уголовно-процессуального закона при производстве следственных действий, стороной защиты суду не представлено, а потому отсутствуют основания для признания указанных документов недопустимыми доказательствами.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 75 УПК РФ **постановил:**

В удовлетворении ходатайств адвоката Борисова В.А. о признании недопустимыми доказательств, отказать».

В судебном заседании **29 января 2010 г.**, согласно протоколу судебного заседания: «...Судебное следствие объявляется законченным.

Председательствующий опрашивает участников процесса о готовности к прениям сторон.

...Защитник Борисов В.А. – Ваша честь! Я прошу отложить прения сторон на другой день, в связи с тем, чтобы я мог подготовить письменную речь в прениях сторон.

Председательствующий, постановил, в виду объема дополнений к судебному следствию, суд предоставляет защитнику Борисову В.А. время для подготовки к прениям сторон 30 минут.

В судебном заседании объявляется перерыв до 16 часов 00 минут 29 января 2010 г.». (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 83).

Замечания защиты

Таким образом, в судебном процессе произошла следующая ситуация.

Председательствующий – судья Попова А.В., в течение почти 2-х месяцев судебного процесса не рассматривала постоянно поступающие ходатайства адвоката Борисова В.А. о признании доказательств обвинения недопустимыми, а откладывала их рассмотрение.

25 января 2010 г. судья Попова А.В. в один приём рассмотрела накопленные за 2 месяца судебного процесса ходатайства адвоката Борисова В.А. и отказала в их удовлетворении. При этом, 25 января 2010 г., несмотря на поступившее в суд письменное ходатайство адвоката Борисова В.А. о выдаче защите копии постановления суда от 25 января 2010 г., суд так и не выдал защите копию постановления – лишив тем самым подсудимого Белоусова С.В. и его защитника права на защиту своих интересов.

До 29 января 2010 г. суд, так и не выдал защите копию постановления суда от 25 января 2010 г. Только, когда 29 января 2010 г., в судебном заседании адвокат Борисов В.А., в присутствии многочисленных граждан, напомнил суду о том, что копия постановления суда от 25 января 2010 г. до сих пор не выдана защите и тем самым суд нарушает конституционные права подсудимого на защиту, суд соизволил выдать копию постановления защите. Но фактически тут же, в этот судебный день – 29 января 2010 г., заканчивается судебное следствие и суд переходит к прению сторон.

Суд, поставил защитника Борисова В.А. в крайне неудобное положение. Адвокат Борисов В.А. только что получил на руки копию постановления суда от 25 января 2010 г., где суд отказал в удовлетворении всех ранее заявленных, за 2 месяца судебного процесса,

ходатайств и тут же суд, предоставив 30 минут адвокату Борисову В.А. на подготовку к прениям – переходит к самим прениям. Защита просила всего-навсего перенести прения сторон на другой день, чтобы подготовить аргументированную защитительную речь в письменном виде, т.к. по делу проведено множество судебных экспертиз, изготовленных с нарушением требований УПК РФ и все претензии защиты к обвинению невозможно изложить в устной речи. Однако суд, ввиду обвинительного уклона, противозаконно, умышленно лишил защитника Борисова В.А. возможности предоставить в уголовное дело защитительную речь в письменном виде.

В судебном заседании 29 января 2010 г., согласно протоколу судебного заседания: «Судебное заседание продолжено в 16 часов 00 минут 29 января 2010 г.

Секретарь судебного заседания доложила о явке в суд.

В судебное заседание явились: подсудимые Белоусов С.В., Шихов Ш.Э. доставлены конвоем, защитники Борисов В.А., Алиев М.З.З., потерпевший Захаркин В.А., государственный обвинитель Петрова Т.П., представитель потерпевшего Ефименко А.С. – адвокат Киселев Н.В.

Суд переходит к прениям сторон.

Слово в прениях предоставляется государственному обвинителю Петровой Т.П.: ...». (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 83-85).

«...Слово в прениях предоставляется защитнику Борисову В.А.:

Ваша честь!

Предварительное расследование проводилось в УВД Энгельсского района. На момент вступления защиты в этот процесс, в сентябре 2009 г., защита подала ходатайство о передаче этого дела в следственный комитет при прокуратуре г. Энгельса, в связи с тем, что одним из потерпевших является действующий сотрудник ОБЭП Энгельсского УВД майор милиции Захаркин, для того, чтобы следствие было проведено объективно и законно. Так как следствие проводили те же следователи УВД Энгельсского района. Защита на тот момент считала, что следствие данными следователями, не может проводиться беспристрастно и объективно. К сожалению, на предварительном следствии по данному ходатайству было принято решение об отказе. Уголовное дело поступило в Энгельсский районный суд. В настоящем судебном процессе, защита заявляла кроме устных ходатайств, 21 письменное ходатайство, которые были изложены на 65 листах. Защита считает, что судебный процесс был проведен предвзято и необъективно с обвинительным уклоном. На все письменные ходатайства, суд всего лишь два раза удалился в совещательную комнату и вынес два постановления. Где, фактически на 6 страницах изложил названия ходатайств защиты и формальный отказ, без каких-либо мотивировок.

Сторона обвинения настаивает на доказательствах, которые были заявлены в обвинительном заключении.

В настоящем судебном заседании было выяснено, что следователь Дьякова с 10 августа по 10 сентября 2009 г. уголовное дело в соответствии с УПК РФ не принимала к своему производству и, соответственно, является ненадлежащим лицом. Все следственные действия, которые были проведены ею в указанный период, в том числе и постановление о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. являются незаконными и не имеющими юридической силы. Однако, 21 сентября 2009 г., когда Белоусов добровольно явился со своим защитником к следователю Дьяковой, он был задержан, а 22 сентября 2009 г., арестован в качестве обвиняемого, на основании постановления от 20 августа 2009 г. Именно по этому постановлению судья Озерков А.А. арестовал моего подзащитного Белоусова, считая что он находится в процессуальном статусе обвиняемого. Хотя юридически, он не был обвиняемым и не был подозреваемым на тот момент. 16 ноября 2009 г., суд продлил содержание под стражей моему подзащитному Белоусову С.В. на основании постановления судьи Озеркова А.А. от 22 сентября 2009 г., считая, что на тот момент, он находился в статусе обвиняемого. На самом деле, он не находился в этом статусе, поскольку, первоначальное постановление о

привлечении его в качестве обвиняемого было вынесено не надлежащим лицом. Таким образом, с 21 сентября 2009 г. по 16 ноября 2009 г. мой подзащитный Белоусов С.В. незаконно находился под стражей.

Таким образом, доказательства, которые сторона обвинения в настоящее время считает безупречными, являются фактически все дефектными. В особенности, об этом говорят протоколы осмотров предметов и документов от 08, 12, 27 мая 2009 г., составленных от имени якобы старшего следователя Любимовой. Следователь Любимова была допрошена в судебном заседании и показала, что данные протоколы составил какой-то студент, какого-то института, который находился на следственной практике в Энгельском УВД и которого она предложила защите искать самостоятельно. Фактически, эти три документа были составлены ненадлежащим лицом, который получил доступ к вещественным доказательствам, а именно, к оружию самообороны комплекса «ОСА», пистолету «ИЖ-79-Т» и гильзам, которые были приобщены к материалам уголовного дела.

По делу были проведены две баллистические экспертизы, на основании которых эксперт Морковин вынес два заключения эксперта. Но фактически и юридически, по делу были назначены две судебно-дактилоскопические экспертизы. Эксперт Морковин, по данным заключениям эксперта является ненадлежащим лицом, так как юридически никто не назначал судебно-баллистические экспертизы. Эксперт Морковин незаконно получил доступ к вещественным доказательствам. В том числе, необходимо отметить, что пули, изъятые при проведении операций у Белоусова и Чернышова незаконно поступили эксперту Морковину на экспертизу, который фактически официально их не получал.

Допрошенная в судебном заседании следователь Любимова показала, что она направляла данные гильзы сопроводительным письмом эксперту Морковину, однако, в уголовном деле никакого сопроводительного письма нет.

Далее, была по делу проведена судебно-биологическая экспертиза. Она была проведена только на основании копий медицинских документов, которые отсутствуют в материалах уголовного дела и названия которых ранее нигде не звучали. Это результаты исследования крови, как Захаркина, так и других потерпевших. Таким образом, эксперт, проводящий судебно-биологическую экспертизу не получил настоящего источника документов, согласно которого он определил группу крови.

И то, что в судебном процессе, чтобы восполнить пробелы судебного следствия, суд допросил потерпевших и спросил их о группе крови – это уже ничего не изменяет. Данная судебно-биологическая экспертиза должна быть принята недопустимым доказательством.

Далее, у нас по делу проходит пистолет Руденко комплекса «ОСА». Я ещё раз говорю, в судебном заседании были допрошены работники милиции Непряхин и Красавин, которые вместе задерживали Руденко 02 мая 2009 г. Оба они показали, что оружия как такового, они у Руденко не видели, оружия у Руденко они не изымали, что Руденко позже был доставлен в отделение милиции Энгельского УВД. В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия Том 1 л.д. 46-48, согласно которого оперативник Крымкин изымает у оперативного дежурного по 1 ОМ УВД по Энгельскому муниципальному району Серикова Ю.А. пистолет «ОСА», три телефона, лицензию на Руденко и так далее. Фактически, эти документом, у нас были введены в дело пистолет марки «ОСА», принадлежащий Руденко, как настаивает сторона обвинения, которое является вещественным доказательством. У нас имеется разрыв событий. Сотрудники милиции задерживают Руденко, пистолета не находят, затем пистолет каким-то образом оказывается у оперативного дежурного Серикова. Официально пистолет у Руденко никто не изымал.

Суд, так и не установил, каким образом этот пистолет оказался в 1 ОМ? Тем более, как следует из материалов уголовного дела, сам дал указание, Сериков дал указание оперативнику Крымкину изъять у него все эти предметы, согласно протоколу места происшествия. При этом, когда Крымкин 02 мая 2009 г. составлял протокол осмотра места происшествия в 1 ОМ г. Энгельса, он не разъяснил Серикову какие-либо права, порядок проведения этого следственного действия.

Защита считает, что действия суда, который сам, по собственной инициативе возобновил судебное следствие, провёл необходимые мероприятия, но после этого не предоставил защите необходимое время для составления письменной речи, с обоснованием всех доводов в пользу, защиту Белоусова С.В. – является нарушением права на защиту. Поэтому, защита настаивает на том, что **не предоставление необходимого времени защитнику Борису на изложение своих доводов в письменной речи, которую он хотел приобщить к материалам уголовного дела, является нарушением права моего подзащитного Белоусова С.В. на защиту.** По данному проведенному судебному процессу, я считаю, что сторона обвинения не предоставила никаких доказательств вины, как Белоусова, так и Шихова в инкриминируемых преступлениях.

На основании изложенного, считаю, что мой подзащитный Белоусов С.В. не виновен и прошу суд вынести в отношении него оправдательный приговор по всем статьям предъявленного ему обвинения.

Вопрос председательствующего подсудимому Белоусову С.В.:

Вы согласны с позицией Вашего защитника Борисова В.А., представленной в прениях. Желаете ли Вы дополнить его речь?

Подсудимый Белоусов С.В. пояснил: с позицией защитника Борисова В.А. согласен. К его речи мне добавить нечего». (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 88-90).

Таким образом, суд не предоставив защите времени на подготовку к прениям сторон – с целью изложения доводов защиты в письменной защитительной речи, с приложением её к материалам уголовного дела, нарушил право на защиту подсудимого Белоусова С.В.

Кроме того, в судебном заседании 29 января 2010 г., в прениях сторон в качестве государственного обвинителя участвовала Петрова Т.П., которая была ненадлежащим лицом, т.к. выбыла из судебного процесса ещё 26 января 2010 г. (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 75-76).

В то же время в судебном заседании 29 января 2010 г., в прениях сторон, отсутствовал государственный обвинитель **Гаврилов В.В.**, который с 26 января 2010 г. (Протокол суд. заседания от 20, 25, 26, 29 января, 01 февраля 2010 г., л. 75-76) и до окончания судебного процесса в 1-й инстанции был единственным государственным обвинителем по настоящему уголовному делу, что уже ранее было подробно указано в жалобе.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Истребовать из Энгельского районного суда Саратовской области уголовное дело № 1-12(1)/10 в отношении Белоусова Сергея Васильевича, осужденного приговором Энгельского районного суда от 01 февраля 2010 г. по ст. ст. 213 ч. 2, 115 ч. 2 п. «а», 116 ч. 2 п. «а», 111 ч. 3, п. «а» УК РФ к 10 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

2. Принести протест в порядке надзора в Президиум Саратовского областного суда - для возбуждения надзорного производства, с целью отмены:

* Приговора Энгельского районного суда Саратовской области от 01 февраля 2010 года;

* Кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 04 мая 2010 года.

- с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд 1-й инстанции.

Приложение:

1. Ордер адвоката Борисова В.А.
2. Копия приговора Энгельского районного суда Саратовской области от 01 февраля 2010 г. – на 33-х листах.
3. Копия кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 04 мая 2010 г. – на 7-х листах.
4. Копия извещения Энгельского районного суда от 12 февраля 2010 г. – на 1-м листе.
5. Копия кассационной жалобы осужденного Шихова Ш.Э. от 10 февраля 2010 г. на приговор Энгельского районного суда от 01 февраля 2010 г. – на 1-м листе.
6. Копия извещения Энгельского районного суда от 25 февраля 2010 г. – на 1-м листе.
7. Копия уведомления Энгельского районного суда от 02 апреля 2010 г. – на 1-м листе.
8. Копия уведомления Саратовского областного суда от 13 апреля 2010 г. – на 1-м листе.
9. Копия постановления Энгельского районного суда от 25 января 2010 г. – на 2-х листах.
10. Копия протокола судебного заседания 26 и 29 января 2010 г. Энгельского районного суда – на 19 листах.

Адвокат
Саратовской областной коллегии адвокатов
Саратовского филиала «Гарант» -
« 29 » июня 2010 г.

Борисов В.А.